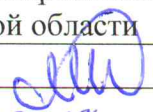


УТВЕРЖДАЮ:  
Должность Начальник Департамента  
лесного хозяйства Томской области  
Ф.И.О. Малькевич М.В.   
Дата 05 июля 2017

**Акт**  
**лесопатологического обследования № С 23-15,16,18,21**

лесных насаждений Улу-Юльского лесничества (лесопарка)

(субъект Российской Федерации)

Способ лесопатологического обследования: 1. Визуальный   
2. Инструментальный

**Место проведения**

Участковое лесничество	Урочище (дача)	Квартал (кварталы)	Выдел (выделы)	Площадь, га
Улу-Юльское	Сайгинское	23	15	105,9
		23	16	9,7
		23	18	17,5
		23	21	12,7
ИТОГО:				145,8

Лесопатологическое обследование проведено на общей площади 40,8 га.

# 1. Визуальное лесопатологическое обследование.\*

Наземное

Дистанционное

1.1. На площади \_\_\_\_\_ га фактическая таксационная характеристика лесного насаждения соответствует (не соответствует) таксационному описанию (нужное подчеркнуть). Причины несоответствия \_\_\_\_\_

Список участков с выявленными несоответствиями приведен в приложении 1 к настоящему Акту.

1.2. Лесные насаждения с нарушенной и утраченной устойчивостью выявлены на площади \_\_\_\_\_ га:

Участковое лесничество	Урочище (дача)	Площадь, га		Причина ослабления (гибели)
		с нарушенной устойчивостью	с утраченной устойчивостью	
_____	_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____	_____
Итого	_____	_____	_____	_____

Состояние обследованных лесных насаждений приведено в приложениях 1.1 – 1.4 к Акту в зависимости от метода проведения ЛПО.

1.3. В обследованных лесных участках прогнозируется:

Прогноз	Площадь, га
Ослабление лесных насаждений	_____
Усыхание лесных насаждений различной степени	_____
Развитие очагов вредных организмов	_____

1.4. Обнаружено загрязнение лесного участка отходами и выбросами: **промышленными**   
**бытовыми**

Вид загрязнения	Размеры загрязнения			Объем, кубм	Площадь загрязнения, га
	длина, м	ширина, м	высота, м		
_____	_____	_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____	_____	_____

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Оценка текущего санитарного и лесопатологического состояния лесных насаждений, назначенные профилактические мероприятия по защите лесов, агитационные мероприятия:

\_\_\_\_\_


\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Исполнитель работ по проведению лесопатологического обследования:

Ф.И.О. Кочнев С.Н. Подпись 

\* Раздел включается в акт, в случае проведения лесопатологического обследования визуальным способом.

## 2. Инструментальное обследование лесного участка.\*

2.1. Фактическая таксационная характеристика лесного насаждения соответствует (не соответствует) (нужное подчеркнуть) таксационному описанию. Причины несоответствия:

Ведомость лесных участков с выявленными несоответствиями таксационным описаниям приведена в приложении 1 к Акту.

2.2. Состояние насаждений: с нарушенной устойчивостью

с утраченной устойчивостью

причины повреждения:

Устойчивый низовой пожар средней интенсивности 2016 года (864)

Заселено (отработано) стволовыми вредителями:

Вид вредителя	Порода	Встречаемость (% заселённых деревьев)	Степень заселения лесного насаждения (слабая, средняя, сильная)

Повреждено огнём:

Вид пожара	Порода	Состояние корневых лап		Состояние корневой шейки		Подсушивание луба	
		процент повреждённых огнём корней	процент деревьев с данным повреждением	ожог корневой шейки по окружности (1/4; 2/4; 3/4; более 3/4)	процент деревьев с данным повреждением	по окружности (1/4; 2/4; 3/4; более 3/4)	процент деревьев с данным повреждением
Выдел 15							
Уст.низ.	Сосна	100	99	100	99	100	99
пожар	Сосна	100	97	100	97	100	97
средн	Берёза	100	100	100	100	100	100
2016							
Выдел 16							
Пожар	Сухостой						
1999	Кедр	100	100	100	100	100	100
Выдел 18							
Уст.низ.	Берёза	100	100	100	100	100	100
пожар	Осина	100	100	100	100	100	100
средн	Сосна	100	99	100	99	100	99
2016							
Выдел 21							
Уст.низ.	Берёза	100	100	100	100	100	100
пожар	Сосна	100	100	100	100	100	100
средн							
2016							

Поражено болезнями:

Вид болезни	Порода	Встречаемость (% поражённых деревьев)	Степень поражения лесного насаждения (слабая, средняя, сильная)

Выдел 15

2.3. Выборке подлежит 98 % деревьев,

в том числе:

ослабленных \_\_\_\_\_ % (причины назначения) \_\_\_\_\_ ;  
сильно ослабленных \_\_\_\_\_ % (причины назначения) \_\_\_\_\_ ;  
усыхающих \_\_\_\_\_ 3 \_\_\_\_\_ % (причины назначения) \_\_\_\_\_ Повреждение корней деревьев пожаром 2016 года \_\_\_\_\_ ;  
свежего сухостоя \_\_\_\_\_ 2 \_\_\_\_\_ %,  
в том числе: свежего ветровала \_\_\_\_\_ 90 \_\_\_\_\_ %;  
свежего бурелома \_\_\_\_\_ %;  
старого ветровала \_\_\_\_\_ %;  
в том числе: старого бурелома \_\_\_\_\_ %;  
старого сухостоя \_\_\_\_\_ 3 \_\_\_\_\_ %;  
аварийных \_\_\_\_\_ %.

#### Выдел 16

2.3. Выборке подлежит \_\_\_\_\_ 100 \_\_\_\_\_ % деревьев,

в том числе:

ослабленных \_\_\_\_\_ % (причины назначения) \_\_\_\_\_ ;  
сильно ослабленных \_\_\_\_\_ % (причины назначения) \_\_\_\_\_ ;  
усыхающих \_\_\_\_\_ % (причины назначения) \_\_\_\_\_ ;  
свежего сухостоя \_\_\_\_\_ %,  
в том числе: свежего ветровала \_\_\_\_\_ %;  
свежего бурелома \_\_\_\_\_ %;  
старого ветровала \_\_\_\_\_ %;  
в том числе: старого бурелома \_\_\_\_\_ %;  
старого сухостоя \_\_\_\_\_ 100 \_\_\_\_\_ %;  
аварийных \_\_\_\_\_ %.

#### Выдел 18

2.3. Выборке подлежит \_\_\_\_\_ 100 \_\_\_\_\_ % деревьев,

в том числе:

ослабленных \_\_\_\_\_ % (причины назначения) \_\_\_\_\_ ;  
сильно ослабленных \_\_\_\_\_ % (причины назначения) \_\_\_\_\_ ;  
усыхающих \_\_\_\_\_ % (причины назначения) \_\_\_\_\_ ;  
свежего сухостоя \_\_\_\_\_ 2 \_\_\_\_\_ %,  
в том числе: свежего ветровала \_\_\_\_\_ 97 \_\_\_\_\_ %;  
свежего бурелома \_\_\_\_\_ %;

старого ветровала \_\_\_\_\_ %;  
в том числе: старого бурелома \_\_\_\_\_ %;  
старого сухостоя \_\_\_\_\_ 1 %;  
аварийных \_\_\_\_\_ %.

Выдел 21

2.3. Выборке подлежит \_\_\_\_\_ 100 % деревьев,

в том числе:

ослабленных \_\_\_\_\_ % (причины назначения) \_\_\_\_\_ ;  
сильно ослабленных \_\_\_\_\_ % (причины назначения) \_\_\_\_\_ ;  
усыхающих \_\_\_\_\_ % (причины назначения) \_\_\_\_\_ ;  
свежего сухостоя \_\_\_\_\_ %,

в том числе: свежего ветровала \_\_\_\_\_ 100 %;

свежего бурелома \_\_\_\_\_ %;

старого ветровала \_\_\_\_\_ %;

в том числе: старого бурелома \_\_\_\_\_ %;

старого сухостоя \_\_\_\_\_ %;

аварийных \_\_\_\_\_ %.

Выдел 15

2.4. Полнота лесного насаждения после уборки деревьев, подлежащих рубке, составит \_\_\_\_\_ 0,014 .  
Критическая полнота для данной категории лесных насаждений составляет \_\_\_\_\_ .

Выдел 16

2.4. Полнота лесного насаждения после уборки деревьев, подлежащих рубке, составит \_\_\_\_\_ 0,00 .  
Критическая полнота для данной категории лесных насаждений составляет \_\_\_\_\_ .

Выдел 18

2.4. Полнота лесного насаждения после уборки деревьев, подлежащих рубке, составит \_\_\_\_\_ 0,00 .  
Критическая полнота для данной категории лесных насаждений составляет \_\_\_\_\_ .

Выдел 21

2.4. Полнота лесного насаждения после уборки деревьев, подлежащих рубке, составит \_\_\_\_\_ 0,00 .  
Критическая полнота для данной категории лесных насаждений составляет \_\_\_\_\_ .

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С целью предотвращения негативных процессов или снижения ущерба от их воздействия назначено:

Участковое лесничество	Урочище (дача)	Квартал	Выдел	Площадь выдела, га	Вид мероприятия	Площадь мероприятия, га	Порода	Запас на выдел, куб. м	Крайние сроки проведения
Улу-Юльское	Сайгинское	23	15	105,9	ССР	8,1	С	92	2017 год
							С	69	
							Б	69	
							Итого	230	
		23	16	9,7	ССР	6,2	К	30	2017 год
							сухостой		
							Итого	30	
		23	18	17,5	ССР	13,8	Б	85	2017 год
							Ос	51	
							С	34	
							Итого	170	
		23	21	12,7	ССР	12,7	Б	153	2017 год
							С	17	
							Итого	170	

Ведомость перечета деревьев, назначенных в рубку, и абрис лесного участка прилагаются (приложение 2 и 3 к Акту).

Меры по обеспечению возобновления:

Минерализация, Естественное заращивание

Мероприятия, необходимые для предупреждения повреждения или поражения смежных насаждений: Сжигание порубочных остатков в не пожароопасный период (Правила санитарной безопасности в лесах №414 от 29.06.2007 г. п.42; Правила пожарной безопасности в лесах №417 от 30.06.07 гл.3, п.17, п.пункт в))

Сведения для расчёта степени повреждения:

год образования старого сухостоя 2016 ;

Устойчивый низовой пожар ср. интенсивности 2016  
основная причина повреждения древесины года

Дата проведения обследований 28.06.2017 .

Исполнитель работ по проведению лесопатологического обследования:

Ф.И.О. Исупов С.Н. Подпись 

\* Раздел включается в акт в случае проведения лесопатологического обследования инструментальным способом.

### 3. Инструментальное обследование аварийных деревьев.\*

3.1. Координаты расположения аварийного дерева: \_\_\_\_\_.

3.2. Структурные изъяны, характеризующие аварийность дерева: \_\_\_\_\_.

3.3. Порода \_\_\_\_\_, диаметр, см \_\_\_\_\_,  
высота, м \_\_\_\_\_, возраст, лет \_\_\_\_\_.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С целью предотвращения негативных процессов или снижения ущерба от их воздействия:

Вид мероприятия	Запас дерева, куб. м	Порода	Сроки проведения
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____

Ведомость перечета аварийных деревьев, назначенных в рубку, прилагается (приложение 4 к Акту).

Мероприятия, необходимые для предупреждения повреждения или поражения смежных деревьев:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Дата проведения обследований \_\_\_\_\_.

Исполнитель работ по проведению лесопатологического обследования:

Ф.И.О. \_\_\_\_\_ *Исупов С И* Подпись \_\_\_\_\_ *[подпись]*

\* Раздел включается в акт в случае проведения лесопатологического обследования аварийных деревьев инструментальным способом.