

Акт
 проверки санитарного и лесопатологического состояния
 лесного участка в Калининградском лесничестве, Переславском участковом лесничестве
 Министерства природных ресурсов и экологии Калининградской области
 (исполнительный орган субъекта РФ в области лесных отношений)

"31" сентября 2016 г.

Комиссия, действующая на основании приказа директора филиала ФБУ «Рослесозащита» «Центр защиты леса Калининградской области» Шепелева С.В. № 45/СЛС от 27 апреля 2016 года, в составе:
 (наименование органа, издавшего приказ)

Шепелева С.В. директора филиала ФБУ «Рослесозащита» «ЦЗЛ Калининградской области»
 (Ф.И.О., должность)

Гришанова Д.Г. начальника отдела Защиты леса и государственного лесопатологического мониторинга филиала ФБУ «Рослесозащита» «ЦЗЛ Калининградской области»
 (Ф.И.О., должность)

Постнова А.В. заместителя начальника отдела Защиты леса и государственного лесопатологического мониторинга филиала ФБУ «Рослесозащита» «ЦЗЛ Калининградской области»
 (Ф.И.О., должность)

провела обследование насаждений путем анализа состояния деревьев на пробных площадях (глазомерной таксации) (нужное подчеркнуть) в следующих лесных участках Переславского участкового лесничества (лесопарка):

| Квартал | Выдел | Площадь, га | Целевое назначение земель | Категория защитных лесов | Таксационная характеристика | | | | | | | | | Заложено пробных площадей | |
|---------|-------|-------------|---------------------------|--|-----------------------------|--------|--------------|-------------------|---------------------|----------|---------|---------|----------------|---------------------------|-------------------|
| | | | | | состав | порода | возраст, лет | средняя высота, м | средний диаметр, см | тип леса | полнота | бонитет | запас, кубм/га | количество, шт. | общая площадь, га |
| 37 | 11 | 7,4 | Защитные | государственные защитные лесные полосы | 5Е2Д2Б1ОС+Г+КЛ+И | Е | 80 | 23 | 28 | КС | 0,5 | 2 | 250 | | |
| 2 | 37 | 5,5 | Защитные | государственные защитные лесные полосы | 6Е4Б+Д | Е | 85 | 28 | 32 | КС | 0,6 | 1 | 333 | | |
| 4 | 1 | 1,3 | Защитные | государственные защитные лесные полосы | 6Е2Б1Д1ОС | Е | 90 | 24 | 28 | КС | 0,4 | 2 | 180 | | |
| 4 | 15 | 3,2 | Защитные | государственные защитные лесные полосы | 5Е2Б2Д1ОС+ИВ | Е | 85 | 24 | 28 | КС | 0,5 | 2 | 239 | | |
| 4 | 17 | 2,4 | Защитные | государственные защитные лесные полосы | 3Е2Д4Б1ОС | Е | 90 | 27 | 28 | КС | 0,6 | 1 | 317 | | |
| 38 | 3 | 1,6 | Защитные | государственные защитные лесные полосы | 5Е2С1Л2Д+Б | Е | 36 | 12 | 14 | КС | 0,7 | 2 | 120 | | |

Лесоустройство 2002 года

В результате обследования установлено: таксационная характеристика насаждения соответствует (не соответствует) таксационному описанию (нужное подчеркнуть) лесохозяйственного регламента, плана освоения лесов. Причины несоответствия _____

Заражено болезнями:

| | | | |
|---------------|--------|---------------------------------------|--|
| Вид вредителя | Порода | Встречаемость (% заселенных деревьев) | Степень заселения (слабая, средняя, сильная) |
| | | | |

| Квартал | выдел | *общий | % деревьев, подлежащих рубке | | | | | Полнота насаждений после уборки деревьев, подлежащих рубке | Критическая полнота для данной категории насаждений | Технология рубок | Меры по обеспечению возобновления | Мероприятия, необходимые для предупреждения заражения или повреждения смежных насаждений | |
|---------|-------|--------|------------------------------|--------------------|-----------|-----------------|-----------------|--|---|------------------|-----------------------------------|--|----|
| | | | в том числе | | | | | | | | | | |
| | | | ослабленные | Сильно ослабленные | усыхающие | Свежий сухостой | Старый сухостой | | | | | | |
| 37 | 11 | 2 | | | | | 1 | -/1 | 0,5 | 0,5 | | | У3 |
| 2 | 37 | 1 | | | | | 1 | | 0,6 | 0,5 | | | У3 |
| 4 | 1 | 3 | | | | | 3 | | 0,4 | 0,5 | | | У3 |
| 4 | 15 | 3 | | | | | 1 | -/2 | 0,5 | 0,5 | | | У3 |
| 4 | 17 | 3 | | | | | 1 | -/2 | 0,6 | 0,5 | | | У3 |
| 38 | 3 | 3 | | | | | 3 | | 0,7 | 0,5 | | | У3 |

*Выборке подлежат % деревьев, рассчитанный на каждую выбираемую породу с учетом долге ее в составе.

Подписи членов комиссии



/Пепелев С.В. /

(подпись)



/Гришанов Д.Г. /

(подпись)



/Постнов А.В. /

(подпись)